



Interne fraude of diefstal door medewerkers komt vrijwel in elk bedrijf voor!

Een empirisch onderzoek in de retailsector van Tiffany Putzeys, Univ Leuven 2015, Sociale wetenschappen Criminologie toont aan dat interne diefstal en fraude in elke denkbare sector kan worden gepleegd, door eender wie en op verschillende manieren, met telkens één gemeenschappelijk kenmerk, namelijk misleiding en bedrog.

In haar werk haalt ze aan dat :

- Het fenomeen komt meer voor dan men zou verwachten en het komt te weinig aan het licht omdat het personeel stiekem en doordacht te werk gaat om niet betrapt te worden. Bovendien regelen bedrijven fraudesituaties liever binnenshuis om het bedrijfsimago niet te schenden.
- De interne fraudeproblematiek kost bedrijven veel geld. Ongeveer een derde van het inkomstenverlies van retailbedrijven zou te wijten zijn aan het oneerlijk gedrag van de werknemers wat neerkomt op een miljoenenverlies niettegenstaande er belangrijke bedragen worden geïnvesteerd in de veiligheid.
- Ondernemingen hebben nood aan een efficiënt en effectief preventiebeleid. Opportuniteit en gelegenheid speelt een voorname rol.
- Ook blijkt dat hoe langer men in dienst is hoe groter de kans op fraude.
- Uit onderzoek blijkt dat zowel leidinggevende als medewerkers over het algemeen bereid zijn fraudezaken te melden wanneer ze deze opmerken. Hierbij is het belangrijk dat men extra inzet op bottom-up communicatie. Door de personeelsleden op de werkvloer zelf te betrekken bij het beleid vergroot men de betrokkenheid, het fraudebewustzijn én de meldingsbereidheid. Kortom, de sleutel tot een efficiënt en effectief preventiebeleid ligt bij de mensen zelf.

Hoe komt fraude tot stand ?

De fraudedriehoek van Cressey (1953) verklaart grotendeels de oorzaak van interne fraude. Cressey onderzocht de schending van het vertrouwen van de werknemers van ondernemingen.

Zijn conclusie was dat de aanwezigheid van drie onderling op elkaar inwerkende elementen het risico op interne fraude verhoogt :

Motivatie

(individuele druk)

Opportuniteit

(gelegenheid)

Rationalisatie

(zichzelf goedpraten)

Een intense **individuele druk** is een belangrijke motivatie om diefstal of fraude te plegen (Tromp, Snippe, Bieleman & de Bie, 2010)(Dellaportas, 2013)

Zo onderscheiden we

- Financiële druk : verslaving aan drugs, gokken, seks of alcohol of echtscheiding
- Werk gerelateerde druk : te laag loon, onterecht behandeld, geen promotie
- Eigen motivatie : materialisme, egocentrisme, luxe

Naast individuele druk is er een **opportuniteit** nodig om fraude te plegen. De werknemer moet immers de gelegenheid hebben om te frauderen (Tromp, 2010). De afwezigheid van controle, de geringe pakkans en het gemak waarmee goederen kunnen worden onttrokken bevordert het plegen van diefstal en fraude.

Tenslotte speelt **rationalisatie** een rol. Hier speelt het geweten, het eigen frauduleus gedrag goedpraten om god zelfbeeld te behouden (Sykes en Matza 1957)

Opportuniteit blijft echter de grootste boosdoener (Dellaportas (2013) (de Global Economic Crime Survey van PriceWaterhouseCoopers (PwC) en de websurvey van de Association of Certified Fraud Examiners4 (ACFE) kwam tot dezelfde conclusie (PwC, 2014; ACFE, 2012).

De conclusie dat opportuniteit de bepalende factor is voor het plegen van interne fraude, is belangrijk voor bedrijven aangezien dit de factor is waar zij de meeste invloed op hebben. Bedrijven kunnen zich dus best richten op het inperken van de opportuniteit om interne fraude te bestrijden (PwC, 2014: 24).

Crime Management start waar alle andere stoppen!

